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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Шесту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 158 народних посланика.

 Молим вас, ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика.

 Нико се није пријавио да је одсутан.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, потребно је да Скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и о предлогу за спајање расправе.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 141, није гласало 11, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о озакоњењу објеката.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 141, није гласало 11, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 139, није гласало 15, од 154 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у којима се догодило прислушкивање и објављивање транскрипта разговора између Лидије Удовички, „Контитентал винд Србија“ и Бојана Пајтића, председника Покрајинске владе и Демократске странке, с обзиром на чињеницу о наводном покушају корупције учињеној од стране директора Јавног предузећа ЕМС Николе Петровића.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, није гласао 141, од 155 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласало 144, од 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, против један, није гласало 142, од 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 13, нису гласала 144, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Нека ми неко провери страницу десет да ли је прошла.

 Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 10, нису гласала 143, од 153 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Иван Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласало 140, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Бранка Каравидић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању у медијима.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласало 140, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Поштоване даме и господо народни посланици, непосредно након трагедије и страдања седам људи у спасилачкој мисији „хеликоптер“ 13. марта 2015. године поднели смо предлог Скупштини да заједно одлучимо о оснивању анкетног одбора, имајући процену да неће баш све ићи како владавина права тражи када је у питању утврђивање чињеница и утврђивање одговорности за ову трагедију.

 Пре три дана је осам месеци од те трагедије, у међувремену смо били сведоци изјава министра одбране који је рекао ''да је поносан на ту мисију'' и да је поновио што је неприлично да се изговори ако имате иоле осећања за тежину догађаја која нас све прати ових осам месеци. Имали смо дисциплински суд који је изрекао казне генералима, односно ситуацију да је председник Владе заштитио министра одбране, а да генерали не могу да имају ни заштиту владавине права.

 Све ово време скупштинска већина одбија да стави анкетни одбор на расправу и да нађемо коначно одговоре на два кључна питања која су остала неодговорена и у првом и у другом извештају комисија и на која нема одговора ни током истраге која још увек траје без икаквих информација.

 Прво питање – од кога је, на који начин, на основу чијих и којих информација је министар одбране донео одлуку усмену коју је, кршећи субординацију, усмено и пренео о покретању спасилачке мисије „хеликоптер“ 13. марта 2015. године?

 Друго питање – ко је мењао план лета када је хеликоптер већ ишао ка Београду?

 Ова два питања су кључна за утврђивање одговорности и колико год пута скупштинска већина буде сматрала да је анкетни одбор неважан и непотребан, толико пута ћемо подсећати колико је важан и колико је потребан и колико је неопходан да би заједно учествовали у изградњи владавине права и онемогућили ароганцију којом је дата изјава да би се све поновило, само да се може, којом би онемогућили бахатост кршења протокола и понижавање припадника Војске Србије и сваког министра, и овог министра подсетили да одговара Скупштини. Не партији, не својим пријатељима и друговима, не председнику Владе, него Народној скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, није гласало 126, од 140 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 (Марко Ђуришић: Председнице, шта је ово? Има картица, нема посланика. Инсистирам да се утврди кворум.)

 Сачекајте да службе изваде картице из свих клупа.

 Јесте ли извадили картице, мислим на службе?

 Посланиче, да ли сте у сали или нисте у сали?

 (Марко Ђуришић: У сали сам. Видите ме ваљда?)

 У сали сте. Добро. Могу ли да наставим даље да радим.

 Хвала вам.

 Народни посланик Александар Сенић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезима на имовину.

 Не може непостојећи посланик да тражи било шта. Мора да се пријави па да тражи.

 Дакле, стављам на гласање овај предлог.

 За четири, није гласало 114 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 (Марко Ђуришић: Немамо кворум.)

 Ја ћу врло радо разговарати с вама ако се јавите за реч, врло радо.

 С послаником Сенићем малопре нисам могла, јер се одјавио. Значи, знам врло добро шта радим. Не могу да разговарам са сваким ко симулира да је у сали. Пријавите се па ћемо да разговарамо.

 Изволите, посланиче Сенићу.

 Драго ми је да сте присутни. Изволите.

 Марко Ђуришић, извините, Сенић није ту.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала председнице. Као што сами знате, да би Скупштина могла да одлучује потребно је да постоји кворум од најмање 126 присутних народних посланика. Ви сте сада приликом електронског гласања о Предлогу закона претходног ради стављање на дневни ред седнице констатовали да је било приступило гласању 118 посланика, тако да није испуњен услов и то гласање уопште не може да се важи, нити можемо да радимо део седнице, утврђивање дневног реда, јер нам је за тај део седнице потребан кворум од 126 посланика.

 Молим вас, с обзиром да владајућа већина има већину од преко 200 посланика, да обезбедите кворум за рад и да вратите законитост у овај највиши законодавни дом. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Зато и нисам прочитала да ли је прихваћен или није прихваћен закон.

 Да ли жели те да утврдимо сада кворум? Посланиче Марко, молим вас да будете љубазни због записника. Лепо у микрофон. Значи, да.

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

 Знамо колико нас има. Није никакав проблем, лепо радимо.

 Немамо кворум.

 Присутно је само 117 народних посланика и констатујем да није присутан довољан број посланика за гласање, значи 126, те молим све шефове посланичких да за 15 минута обезбеде кворум.

 Пауза се одређује у складу са Пословником 15 минута.

 Молим вас ако желите да наставимо рад да за 15 минута будете сви у сали који желите да гласате. Хвала вам.

(После паузе – 17.50)

 ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да убаце своје картице, да утврдимо кворум после паузе.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 133 народна посланика.

 Значи, гласамо о Предлогу закона о допунама Закона о порезима на имовину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 13, против један, није гласало 130, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Александар Сенић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За седам, није гласало 138, од 145 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признавању и осуди геноцида на Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За пет, није гласало 143, од 148 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 11, није гласало 137, од 148 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласало 136, од 148 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији. Изволите, Гордана.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Поштоване даме и господо народни посланици, наш предлог измене и допуне Закона оружју и муницији има двоструку намеру и двоструки садржај у одредбама којима тражимо да се сви они који држе, користе и имају дозволу за употребу ватреног оружја подвргну лекарској контроли, ради провере психофизичких способности и здравља.

 Наравно, наш се предлог не односи на ловце и на људе који иначе знају да рукују оружјем и поштују оружје, и то не пиштоље и револвере, него знају да користе оружје које им користи за лов, за спорт и за бригу о дивљачи. Нити се наш предлог односи на професионалце који оружје попут револвера и пиштоља имају у својој службеној употреби као део свог редовног посла, као надлежност за употребу по протоколима који подразумевају ношење и употребу ватреног оружја.

 Оно што наш предлог треба да обухвати, јесте популација у Србији која има оружје, да ли легално или нелегално, а за које заиста нико не зна у каквом су психофизичком стању и да ли заиста имају све параметре зреле личности која зна све о употреби оружја и која чува тим оружјем и друге од себе и себе од других.

 Није тако редак случај да чујемо о употреби ватреног оружја, пиштоља и револвера, јер они не служе ни за убијање дивљачи, нити служе за службену употребу када су у питању цивили, грађани у Србији. Они служе за то да убијеш човека, да убијеш друго људско биће. Не убија оружје, убијају људи. Зато смо тражили да наша Скупштина расправља о томе да сви они који желе да држе, да поседују и да имају право коришћења пиштоља и револвера, да имају обавезу да пролазе тестове и прегледе о својој психофизичкој способности и свести шта значи држати оружје.

 Не само што бисмо тиме спречили многе и деловали превентивно на многе који не треба да имају оружје код себе, него бисмо показали да смо привржени владавини права и да постоје услови које прописује друштво да би смео да оружје имаш и да оружје користиш, ако би уопште смео као цивил да користиш пиштоље и револвере, осим у самоодбрани.

 Молим вас да својим гласањем подржите овај закон. То је заједничка корист и заједничка брига у друштву у коме је сувише оружја, сувише нестабилних личности, сувише траума у постконфликтном, посттрауматском друштву, у којем ми који доносимо законе морамо знати ко је то у Србији ко има оружје и ко има намеру да га употреби. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Време. Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласало 135, од 147 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године. Да ли желите реч госпођице Јерков? (Да)

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Позитивно тумачим чињеницу да ми је председница Народне скупштине Републике Србије прошли пут забранила да читам имена народних посланика из СНС који су 19 пута одбили да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба.

 Позитивно је тумачим због тога што ја из тога закључујем да и председница Народне скупштине схвата да је срамота да Скупштина 19 пута не уврсти овај предлог закона у дневни ред и стога ја даље закључујем да је и остале народне посланике који не гласају за овај предлог закона срамота и онда из тога изводим закључак да то значи да ћемо можда или овај пут, а ако не овај, а онда свакако неки од наредних пута сви заједно усвојити Предлог закона који овде нудим, а то је да се Кривични законик измени само у једном свом члану, односно да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба.

 Не ради се ни о чему што сам измислила или што сматрам лично да треба да се уради, 2013. године је Европски суд за људска права у случају наше суграђанке Зорице Јовановић закључио да је њој повређено право на приватност, да је Република Србија повредила право на приватност када јој је више од 20 година пре тога украдено дете из породилишта за које су јој рекли да је мртво, што иначе јесте сценарио који се понавља у свим тим случајевима.

 Република Србија је обавезана да до септембра 2014. године усвоји законодавни оквир којим би се овакве ствари регулисале. У новембру 2015. године Република Србија то и даље није урадила. Ја већ више од шест месеци на свакој седници предлажем да се тако нешто уради. Мени лично није јасно због чега владајућа већина у овој скупштини то одбија. Кажем, мислим да је добро што је председницу срамота да се имена посланика који не желе да гласају за овај предлог читају, али то не мења чињеницу да ће грађани знати да посланици СНС не желе да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађа беба.

 У нади да ће овај пут бити другачије, поново позивам посланике да гласају за то, а ако не, нека, предлагаћемо ми то поново, неће ни нас бити срамота ако вас већ није срамота.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, није гласало 129, од 145 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је поднео Народној скупштини 25. септембра 2015. године. Да ли желите реч? (Да)

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Покрет за Преокрет и ја сматрамо да ова земља не припада само најбогатијима, да ова земља не припада само новим латифундистима, новим капиталистима који кроз првобитну акумулацију капитала и плаћањем запослених 125 динара по сату, што је најнижа надница у свету од 154 динара у земљама у којима се мери, не мислим да ова земља треба да припадне само медијским милијардерима, естрадним звездама, већ сматрам да је ово земља свих грађана.

 Због тога сам у име Покрета за Преокрет, у сарадњи са Удружењем „Ефектива“ предложио закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Тај закон смо назвали закон против банкарских монопола.

 По пети пут предлажем народним посланицима да прихвате овај закон, да гласају мимо партијских стега јер овај закон није ништа друго него борба против зеленашких уговора. Овај закон је усмерен против неморалности банака, њиховог менаџмента који се на овај начин могу понашати једино у Србији. Овај закон је усмерен против несразмерног давања у односу банка – клијент који постоји једино у Србији и који једино НБС, тај назив не заслужује, дозвољава и слуша шта јој кажу банкари, као што то чини и Влада Републике Србије, а не што кажу угрожени грађани.

 Да ли је нормално да подржите предлог да се утврди које трошкове банке обрачунавају грађанима, да се ти трошкови смање на ниво других земаља света и да грађани Србије не плаћају и знане и незнане трошкове и да на то одлази и онај део њихових малих плата? Зашто не подржите закон који би омогућио корисницима финансијских услуга да учествују у креирању општих услова постојања који задиру дубоко у њихова права.

 Позивам вас колеге народни посланици да подржите овај антимонополски закон и да подржите грађане Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 13, нису гласала 132, од 145 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима, који је поднео Народној скупштини 18. септембра 2015. године. Да ли желите реч? (Да)

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: По пети пут образлажем закон који су заједно написали људи из Покрета за Преокрет и активисти „Ефективе“ и који иде ка томе да се заштити 100.000 грађана Србије, да се заштити 50.000 деце који су остали или којима прети опасност да свакога дана остану без крова над главом. Њима је најмоћнији човек у Србији пре месец дана обећао да ће решити њихов проблем, да ће решити у року од 15 дана њихов проблем. Прошло је месец дана он није решио њихов проблем.

 Он је изговорио наравно неистину, и ако би ми председавајући дозволио ја бих рекао и неку тежу реч, али претпостављам да би ми одузео реч.

 Зато ћу искористити још једну прилику да вас позовем, колеге народни посланици, јер претпостављам да сте ви представници народа, да чујете у каквом се положају налазе корисници ових кредита.

 Дакле, задужени из Зрењанина С.И. има плату од 23.000 динара, а рата кредита му је 38.000 динара. Дакле, однос плата – рата је 167%. Корисник Т.А. из Суботице има рату кредита од 89.000 а плата јој је 65.000. Нема нимало малу плату, али рата кредита је знатно изнад тога.

 Сад, чујте и за ове људе који су у најтежем положају. Р.А. из Београда има рату кредита од 67.000, а плата јој је 37.000 динара или Д.А. из Јагодине која има рату кредита 38.000, а плата јој је 22.000 или Д.У. из Београда има рату кредита 76.000, а плата јој је 22.000 и није никакво чудо што су многи од ових људи тешко оболели, неки су извршили самоубиства.

 Прошли пут сам вам читао имена људи и њихове судбине кроз шта су прошли, али подсећам вас колеге 50.000 деце је у тим породицама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, премијер је обећао да ће решити овај проблем, није га решио …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За 11, против један, нису гласала 132, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2015. године. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У име Покрета за ПРЕОКРЕТ, који има све већу подршку у Србији, предложио сам закон који би омогућио поштене изборе. Тако је, Покрет за ПРЕОКРЕТ има све већу подршку грађана Србије.

 Предложио сам закон којим би се обезбедило да наредни избори буду поштени. Предложио сам у име Покрета за ПРЕОКРЕТ измену Кривичног закона којим би се санкционисала крађа на изборима, којим би се санкционисала претња, уцењивање, куповина гласова за сухомеснате производе, за радна места, уцене за останак на радним местима.

 У овом закону јасно се каже да је кривично дело употреба силе или претње са захтевом или принудом другог да достави доказе о томе како је гласао на изборима. Дакле, санкционише се свако фотографисање и изношење доказа са бирачког места како је неко гласао, да не би у Србији имали ситуацију да запослени у јавним службама, људи који су под притиском за радно место морају да донесу доказ послодавцима како су гласали. Послодавцима, разуме се, у јавном сектору.

 Предложили смо кажњавање не само силе, претње, уцене, него и организовање кршење бирачког права. Сада имамо ситуацију да за кршење слободе на изборима, слободног изражавања воље одговарају „само они који купују гласове“, који доносе новац, сухомеснате производе, а не одговарају њихову налогодавци, а то су најчешће шефови локалних одбора странака наравно на власти, који ових дана у Старом граду деле пакете сухомеснатих производа. Дакле, они не одговарају.

 Да се разумемо, не одговарају ни ови који купују гласове и имали смо на прошлим изборима куповину гласова и имали смо на наредним локалним изборима од града до града куповину гласова. Неки су чак и признали да су куповали гласове, међутим нису санкционисани. Нису санкционисани зато што су у коалицији са странкама на власти и зато Покрет за ПРЕОКРЕТ сада и у наредном периоду ће говорити да неће признати изборе на којима се гласови буду куповали.

 Позвали смо опозиционе странке да стану у фронт заштите слободе избора, заштите слободног изражавања воље на изборима и кривично гоњење оних који ту вољу крше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За осам, против три, нису гласала 132, од 143 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, који је поднела Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

 Да ли народни посланик Биљана Хасановић Кораћ жели реч? (Да.)

 БИЉАНА ХАСНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Наша посланичка група је предложила и ја сам поднела предлог да се на ову седницу уврсти у дневни ред Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

 Суштина ове допуне јесте да се у члану 20. Закона после тачке 16. дода тачка 16а која би гласила – уређује и обезбеђује стипендирање ученика и студената.

 Наиме, сада је стипендирање ученика и студената у надлежности Републике. Знамо у каквом је стању републички буџет и колике су могућности за помоћ материјално угроженим ученицима и студентима. И овако нам је велики проблем што млади који завршавају школе одлазе из ове земље и зато морамо да покажемо више разумевања и да им помогнемо да заврше школе и да их на неки начин обавежемо да остану овде.

 Локалне самоуправе су чешће у контакту са грађанима и зато имају више разумевања за проблеме школовања ученика и студената, па у складу са могућностима из својих буџета одвајају одређена средства.

 Међутим, то не могу да дефинишу као стипендирање ученика и студената јер немају за то законски основ, већ то раде кроз пружање различите врсте материјалне помоћи материјално угроженим ученицима и студентима.

 Зато смо предложили да се донесе закон о допуни Закона о локалној самоуправи, чиме би дали локалним самоуправама правни основ за регулисање ове материје, за доношење критеријума којим би детаљно регулисали начин стипендирања и да у буџету одвоје средства која би се и звала онако како и треба јер служе тој намени.

 Ово предлажем већ неколико пута и не знам зашто, када сви причамо колико треба да помогнемо и наталитету и томе да млади се школују и да остају у Србији, владајућа већина нема разумевања, да ли зато што људи који су на неки кључним местима у владајућој већини су на врло упитан и брзометан начин дошли до својих диплома и доктората, па немају разумевања за материјално угрожене ученике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За девет, нису гласала 133, од 142 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2015. године.

 Да ли народни посланик Биљана Хасановић Кораћ жели реч? (Да.) Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Наша посланичка група је поднела и Предлог закона о предлагању закона и ја сам предложила да се уврсти у дневни ред ове седнице.

 Мислим да је на претходној седници посебно дат повод да инсистирамо да се на овој седници донесе овакав закон. Наиме, ова материја је код нас регулисана само са пар чланова у Уставу и у Закону о Скупштини, а углавном је регулисана Пословником о раду о Владе и пословником о раду Народне скупштине, што значи и подзаконским актима који и немају очигледно за владајућу већину велико значење и снагу.

 Наиме, у последње време, односно у последње две-три године највећи број закона је донет по хитном поступку без поштовања оне стандардне процедуре. Затим, закони се углавном доносе без провођења јавне расправе, без консултације релевантних чинилаца који могу да дају своје мишљење и предлоге и допринесу квалитету закона, а и кад се спроведе јавна расправа она је обично ограниченог карактера и у ужем кругу без шире јавности.

 Све чешће се јављају одредбе о ступању на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ уместо осам дана од дана објављивања.

 Такође, ова скупштина је донела Резолуцију о законодавној политици којом предвиђа да се уз предлог закона Скупштини доставе и подзаконски акти који прате тај закон, његову примену.

 Међутим, нико од предлагача до сада није доставио и предлоге подзаконских аката које предвиђа тај закон. Значи, да све што су били изузеци у постојећим прописима у пракси ове владајуће већине су постала правила и да би спречили такво самовољно понашање ми предлажемо да се ова материја регулише законом о предлагању закона којим би се јасно прописале процедуре за доношење закона, јер сматрамо да поштовање процедура је неопходно да би се остварила правна сигурност и да би створили правну државу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За шест, нису гласала 133, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који је поднела група од 11 народних посланика посланичке групе Борис Тадић, Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, 29. јуна 2015. године. Изволите, народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Па, ово је шести, пети пут како покушавамо да на дневни ред седнице Народне скупштине ставимо закон о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који смо написали крајем јуна ове године када су грађани добијали решења издата од локалних самоуправа о висини пореза на имовину за 2015. годину која су била 20, 30, 80%, у неким случајевима и 300, 400% већа него решења за 2014. годину.

 Сматрали смо да је потпуно непримерено да у години спровођења болних реформи и фискалне консолидације, како свакодневно слушамо представника Владе, када су примања грађана реално мања него 2014. године или претходних година, обавеза према држави које држава сама утврђује утврђивањем висине пореза на имовину буде већа, понављам, 20, 30, 80%, па и неколико пута више.

 Суштина овог закона, који је врло кратак и има пет чланова, јесте у две ствари. Прва је да се порез на имовину на право својине, на земљиште плаћа на разлику од укупне површине земљишта, односно грађевинског земљишта и неопорезиве површине од 10 ари. Наиме, први пут ове године само неким људима под потпуно нејасним критеријумом достављена су пореска решења где је први пут обрачунат и порез на имовину, на земљиште на којима се налази некретнина. Тај порез је у висини неколико хиљада евра у зависности од величине и места где се то место налази.

 Сматрамо да је потпуно непримерено да на овај начин и у овом тренутку обрачунате тај порез и наш је предлог да се уведе неопорезиви део од 10 ари.

 Следећа измена је да се порез на имовину, да право својине у згради или стану у коме станује обвезник сам или са члановима домаћинства не плаћа на површину од по 25 метара квадратних за обвезника, као и за сваког члана домаћинства.

 Суштина је, као што знате, по садашњем решењу уколико власник имовине живи у том објекту, може да добије ослобођење, односно порески кредит у вредности од 50% утврђеног пореза. Ми сматрамо да је овај начин обрачуна праведнији, сматрамо да је 25 квадратних метара минимум за нормалну егзистенцију једне особе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За седам, нису гласала 132, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању. Да ли господин Брадић жели реч? Пријавите се. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хоћете ли само поновити који је закон, нисам вас чуо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштоване колегинице и колеге, уважени председавајући, поштовани грађани Србије, 12. пут заредом предлажем овој скупштинској већини да узме у разматрање измену Предлога закона о здравственом осигурању и тако исправимо једну неправду према нашим суграђанима којих има у РС око 4,5 милиона.

 О чему говорим? Говорим о томе да доприносе за здравствено осигурање тј. доприносе који се уплаћују у Републички фонд за здравствено осигурање којим се финансира обавеза здравства у РС уплаћује 4,5 милиона радно способних људи и они немају право на стоматолошку здравствену заштиту преко средстава Републичког фонда за здравствено осигурање, а право на стоматолошку здравствену заштиту преко ових средстава имају млађи од 18 година, ученици и студенти до 26 године, труднице и старији од 65 године у неким видовима услуга стоматологије.

 Оно што је био разлог да ја предложим овој скупштинској већини, и стварно не разумем због чега то народни посланици који говоре о томе да је потребно учинити живот лакшим грађанима Србије не прихвате овај закон, јесте тај што у фонду Републичког фонда за здравствено осигурање тј. у његовом буџету за ову годину у разделу стоматологије има преко 350 милиона динара нераспоређених средстава.

 Малопре смо, уважене колеге, слушали господина министра из Министарства финансија, који каже да никада боље није било у републичком буџету, да има новца, да је дефицит минималан, да чак да нема враћања оних кредита да би то био суфицит, а ви не желите да прихватите мој предлог измене закона где би учинили услугу грађанима Србије и омогућили им да у овом тешка времена када је велика незапосленост, када је врло мало људи који раде у реалном сектору, да добију право да од својих средстава могу да поправљају зубе. То стварно не разумем. Не разумем ни моје колеге који кажу да им је здравље пацијената пре свега, зашто они не гласају?

 Ја вас још једном молим, у име грађана Србије, оних који уплаћују доприносе, који пуне буџет Републичког фонда, а који једини немају право да део свог новца који уплаћују у тај фонд користе за стоматолошку здравствену заштиту, прихватите данас мој предлог и уврстимо ову тачку дневног реда у разматрање ове седнице, како бисмо могли да променимо члан 41. и како би грађани Србије, они који плаћају доприносе, могли да…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За девет, није гласало 128, од 137 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2015. године. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. По шести пут покушавам да ставим на дневни ред и приволим колеге да гласамо о допуни Закона о порезу на додату вредност чија је суштина врло једноставна, а то је да се храна за бебе опорезује по посебној стопи ПДВ-а од 10% уместо важећој стопи од 20%.

 Иако, када смо расправљали последњи пут о предлогу за измене и допуне Закона о ПДВ-у, нисам наишао на негативан став колега посланика, па ни на негативан став министра на ову иницијативу, не могу да добијем подршку већине да ставимо овај закон на дневни ред, и пробамо да на један начин, мали, али чини ми се, симболички важан, покажемо да бринемо о будућности Србије.

 Опште је место како је сваке године број грађана Србије све мањи, 30 хиљада је нека процена сваке само због негативног наталитета, да се за 30 хиљада смањује број грађана Србије. Ако рачунамо ту и оне који напуштају Србију зато што овде не могу да пронађу посао, не могу да заснују породицу, не могу да обезбеде економску будућност, тај број је вероватно све већи и већи. Мислим да смо у ситуацији када је будућност Србије угрожена.

 Наш предлог, када смо предлагали ово, био је да Влада, односно ми као посланици покажемо да имамо разумевања за проблем са којим се грађани Србије данас суочавају и да покушамо једним малим гестом да покажемо да разумемо и да желимо да помогнемо. Наравно да ова мера, уколико би била усвојена, не би у многоме олакшала, али би могла да буде један део пакета мера којим би Србија кренула у борбу против ове пошасти.

 Нажалост, то се не дешава. Нема никаквог одговора ни од Владе ни од владајуће већине на који начин да се изборимо са овим. Чујемо најаве с времена на време да ће се држава ухватити у коштац са овим проблемом, али ниједно решење до данас нисмо добили.

 Ја вас позивам, колеге посланици, да гласате за овај предлог, да отворимо ту дискусију овде у парламенту и да, уколико то Влада већ не може, ми усвојимо мере којима ћемо се борити за будућност Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За седам, није гласало 130, од 137 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању и начину исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2015. године. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Немам дилему да посланици владајуће већине неће гласати за овај предлог закона. У крајњој линији, расправљали смо данас и о томе. Имали сте могућност да суштину овог закона прихватајући амандмане на закон о којем смо данас раније расправљали и усвојили. Али, свеједно, наставићу да се борим да на дневни ред дође Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

 Пре више од годину дана владајућа већина усвојила је закон којим су пензије за 600.000 грађана Републике Србије смањене, висине пензија које су им утврђене законом, решењем о висини пензија, пензије које нису социјална мера, него су утврђене на основу износа који су сви запослени у Републици Србији у претходних 40-50 година, колико су већ радили, зарадили. Сматрам да Влада није имала право да једном делу пензионера смањи те принадлежности. То је зарађено. Они нису имали избор да бирају да ли ће улагати у државни фонд или неки други фонд, јер тог другог фонда тада није било.

 Они су морали сваког месеца да издвајају део плата за своју пензију. Не може држава данас да каже да тих пара нема, односно да нема само за неке. Ако нема, може да нема за све, а не само за неке.

 Одговори које смо чули када смо расправљали претходних дана о буџету су да је буџет сјајан, да нам мере фискалне консолидације дају невиђене резултате, али то, нажалост, није истина. Позивамо се на ММФ. Па, ММФ каже да је привредни раст Србије најмањи у региону. Привредни раст региона је 2,6%, а привредни раст Србије је мањи од 1%. Привредни раст следеће године биће 1,5%, а то ће опет бити најмање у региону.

 На овај начин и овом политиком коју Влада Републике Србије спроводи нећемо доћи у ситуацију да се оно што стоји у овом закону, чије ми стављање ван снаге тражимо, а то је привременост да се икада прекине. Овај закон о привременом уређивању исплата пензија, нажалост, постаће трајан. Привременост неће наступити. Наступиће трајно умањење пензија. Сматрам да то треба да се прекине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За седам, против један, није гласало 130, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поштоване Нишлије, шести пут заредом предлажем скупштинској већини измену два закона који се тичу јавног информисања и електронских медија. Пет пута ова скупштинска већина није желела да прихвати.

 Моји разлози за предлог поновног разматрања ова два закона су што је доношењем ових закона пре више од годину и по дана у Србији смо добили грађане првог и другог реда, добили смо грађане који имају обавезу плаћања јавног сервиса, али немају исте могућности коришћења на целој територији.

 Наиме, о чему се ради? Овим законом је укинуто право локалним самоуправама да финансирају локалне јавне сервисе и то је учињено на целој територији. Ниједно место на територији Републике Србије више то право нема. Постоје само јавни медијски сервиси РТС и РТ Војводине.

 Радио Телевизија Србије је за целу територију, тако бар пише у документима, и РТВ за територију АП Војводине. Они се финансирају из такси које су по том закону биле 500 динара. Чујемо пре пар дана од премијера да ће то бити 150 динара, али ће остатак потребан за финансирање РТС-а и РТВ-а бити надомештени из републичког буџета. То је опет од наших пара.

 Оно што је, што чини грађане Србије испод Саве и Дунава, грађанима другог реда је што немају могућности да јавни медијски сервис користе у истом капацитету као што то имају грађани Београда и Војводине. Не може цела Србија да стане испод Саве и Дунава у „хронику“ региона. Не може ни „црна хроника“ из места испод Саве и Дунава да буде у „хроници региона“.

 Грађани Србије имају право на локалне, тј. на регионалне јавне сервисе и ја сам предложио испред странке Заједно за Србију, СДС и Зелени Србије, да поново узмем у разматрање ова два закона како бисмо променили и омогућили да имамо равномерно информисање на целој територији.

 Начин финансирања радио телевизије уже Србије који би покривао територију испод Саве и Дунава са своја два телевизијска и три радијска програма би био исти као што је финансирање Радио телевизија Војводина.

 Седамдесет посто средстава би оставио за финансирање Радио телевизије уже Србије, а 30% средстава би ишло за финансирање Радио телевизије Србије. И, мислим да је то поштено и коректно према свим грађанима. Ви у Нишу имате сада ситуацију да је пре пар дана Скупштина одложена, није одржана Скупштина града у Нишу због тога што није било медијског преноса седнице. Скупштинска већина…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Стављам на гласање овај предлог.

 За пет, није гласало 130, од 135 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Благоје Брадић је предложио да се дневни ред допуни Предлогом закона о изменама и допунама Закона и јавним медијским седницама. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Наставићу где сам стао. Значи Скупштина града је одложена јер су одборници опозиције захтевали телевизијски пренос. Једини начин да грађани имају информацију је пренос Скупштине, о томе шта се дешава у граду, како се распоређује градски буџет, како се распоређује кредит који је узет од две милијарде, какво је стање у јавним предузећима.

 Овим законом који смо изгласали, тј. који сте ви изгласали пре годину и више од годину и по дана, ми смо те грађане ставили у подређени положај. Немају могућност да имају локални јавни медијски сервис, а са друге стране немају ни могућност да преко РТС чују и виде оно што је њима битно, јер велика је Србија испод Саве и Дунава не може да стане у један програм РТС, нарочито не у хронику региона.

 Ја вас зато молим колеге, нарочито колеге из Ниша да подрже мој предлог како бисмо омогућили формирање регионалних јавних медијских сервиса испод Саве и Дунава, како би смо изједначили и у правима грађане Србије са оним правима које имају грађани у Београду и које имају грађани у Војводини.

 Да не говорим о томе да по Уставу имамо обавезу да националним мањинама и по закону, обезбедимо заступљеност на јавном медијском сервису. Ви имате могућност у Војводини да националне мањине имају одређени део програма у програмској шеми РТВ.

 Испод Саве и Дунава тога нема. Они имају законско право да формирају и финансирају локалне медијске сервисе на свом матерњем језику. Имате онда један парадокс. Националне мањине испод Саве и Дунава могу да имају јавним медијски сервис на свом матерњем језику, а већинско српско становништво нема право.

 Ја вас молим да још једном размислите пре гласања, да подржите мој предлог како бисмо могли законском регулативом да ово вратимо у нормалне токове. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За седам, није гласало 128, од 135 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 6. октобра 2015. године. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, 1. августа 2014. године ова скупштинска већина, на предлог Министарства финансија и тадашњег министра Крстића је донела одлуку да се 2% доприноса са здравственог осигурања које је тада било 12,3% пребаци на ПИО Фонд који је тада био 24% на примања и да сада ПИО Фонд износи 26% од зарада.

 Правдање и образложење које је дао тадашњи министар финансија господин Крстић је било да у РФЗО има вишак новца, да смањењем од 2% доприноса за здравство уопште неће бити оштећени осигураници и да ће ниво здравствене заштите и ниво права и обавеза према тим осигураницима остати исти.

 Вашем изгласавањем ми смо како каже проф. Крстић 300 милиона евра са позиције Фонда здравства пребацили у ПИО Фонд и тиме смањили давање и дотацију из републичког буџета према ПИО Фонду, за 300 милиона на годишњем нивоу.

 Малопре је тренутни министар финансија причао о томе како постоји суфицит, један део тог суфицита је растерећење буџета давањем за пензије у Републици Србији. Шта смо постигли тиме?

 Буџет републичког фонда у 2014. години је био 236 милијарде, буџет у 2015. години је изгласан на 215,7 милијарди, што значи да имамо смањење од преко 20 милијарди за исти обим права осигураника.

 Оно што се још десило, смањењем стопе доприноса на 10,3%, приход од доприноса на зараде запослених који је био 165,9 милијарди динара, то је реално пошто има више нивоа финансирања републичког фонда, је пао са 165,9 милијарди у 2015. години смањен на 125 милијарди, што је 40 милијарди живих пара мање за РФЗО.

 Средства која РФЗО треба да добије из републичког буџета на основу члана 22. где се преко милион и 300 хиљада становника Републике Србије њихови доприноси финансирају из републичког буџета, ове године уместо 12 милијарди су пали на свега 530 милиона и ми имамо ситуацију да тих милион и 300 хиљада људи имају у републичком фонду четири евра за годину дана за лечење, уместо 120 које је требало.

 Из свега овога, инсистирам и апелујем на колеге, нарочито лекаре, да прихватите мој предлог како бисмо вратили новац у РФЗО …

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За четири, није гласало 130, од 134 посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 15. маја 2015. године. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председнице. Мој последњи закон који ћу предложити Републичкој скупштини да прихвати и уврстимо у поновну расправу исправљање неправде према грађанима Србије, чувени Закон о „Београду на води“.

 Два су разлога због кога предлажем да поново расправљамо о овом закону. Први је што је он противуставан, дубоко задире у неприкосновеност приватне својине сваког од грађана Републике Србије.

 Закон о експропријацији је врло јасан и он каже да држава тј. локална самоуправа може да изврши експропријацију ако је у питању општи јавни интерес, а општи јавни интерес по Закону о експропријацији је изградња школе, обданишта, болнице, изградња објекта опште намене.

 Овог пута скупштинска већина, поштовани грађани Србије, изгласала је lex specialis, којим је дато право Републици Србији и Граду Београду да откупи приватну својину на једном делу београдске општине поред реке Саве, под изговором да је то општи интерес да би се градили стамбено пословни објекти. То није у реду, то није законито и то је обориво. Ја молим скупштинску већину да још једаред размисли о томе шта је изгласала пре неколико месеци.

 Други разлог због кога сам предложио је начин финансирања те експропријације и уређење Савског платоа, како га зову, пошто он нема уопште комунално опремљеност. Значи, вода, струја, канализација и саобраћајнице ће се финансирати, али не, поштовани грађани Србије, као у вашим местима од локалних буџета, него ће се финансирати из републичког буџета. То је у питању експропријација и изградња инфраструктуре више стотина милиона евра.

 Ја молим скупштинску већину да размисли и да тај новац усмеримо тамо где кажемо да је најпотребнији, а то је у отварању нових радних места и у отварању привредног препород Србије. Ја не видим какав је препород Србије направити 300 станова у Савском платоу, и то структуре - једнособни, двособни и трособни. Без плаћања комуналија, без куповине грађевинског земљишта, јер овај закон је дао могућност закупа на 99 година, с тим што онај ко је закупио има право да по изградњи добијања употребне дозволе откупи само део испод објекта. То стварно не постоји у земљи Србији.

 Још једанпут молим да, у име грађана који пуне буџет Републике Србије, размислите где смо определили као Скупштина тај новац, да преиначимо одлуку и да тај новац употребимо у привредни развој Републике Србије. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање предлог.

 За два, против један, није гласао 131, од 134 посланика.

 Народни посланик, односно ја сам, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника, предложила да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о озакоњењу објеката, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, Предлогу закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација, Предлогу закона о трговачком бродарству, Предлогу закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о изградњи међудржавног моста преко реке Дрине са пратећим објектима на локацији Љубовија – Братунац и Предлогу закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Споразума о ваздушном саобраћају између Савезне владе Савезне Републике Југославије и Швајцарског Федералног Савета.

 Не желим реч и стављам на гласање овај предлог.

 За 129, није гласало шест, од 135 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о свим предлозима, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 131, нису гласала три, од 134 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о озакоњењу објеката;

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру;

 3. Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација;

 4. Предлог закона о трговачком бродарству;

 5. Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима;

 6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о изградњи међудржавног моста преко реке Дрине са пратећим објектима на локацији Љубовија – Братунац;

 7. Предлог закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Споразума о ваздушном саобраћају између Савезне Владе Савезне Републике Југославије и Швајцарског Федералног Савета;

 8. Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити,

 9. Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије (накнадно на предлог Одбора за финансије).

 Како сам обећала, сутра настављамо рад у 10.00 часова.

 Хвала вам.

 (Седница је прекинута у 18.55 часова.)